

# **AG AboutGender**

International journal of gender studies

## Call for articles

### **Between Cultures and Transitions: Gender Perspectives in Youth Studies**

**Edited by:** Sebastiano Benasso (University of Genoa), Helena Helve (University of Tampere) and Maurizio Merico (University of Salerno).

Since the early stages of their development, Youth Studies have gained an increasingly autonomous position in social sciences, especially at an international level. Starting from the seminal researches in the early 1900s and their further systematization in the heterogeneous production of the Chicago School of Sociology, Youth Studies have gradually extended their areas of interest, which at the beginning was mainly focused on deviance (see, for instance, Cohen, 1955; Matza, 1957; Cloward & Ohlin, 1960). Within this frame, starting from the 1970s, there has been a sequence and an overlay of different theoretical and methodological stances. Alternatively, these diverse approaches emphasised the distinctive features of the youth cultural models, the intergenerational conflict, the settling of youth countercultures and their connotations in terms of antagonism and rebellion, up to the elaboration of the Birmingham School, based on the concept of youth subcultures (Brake, 1985; Cristofori, 1997; Merico, 2004; Feixa, 2006; Dimitriadis, 2008). Since the 1980s, research on youth and youth cultures has experienced a significant growth, also broadening their scopes of analysis. Such change was further fostered by the emergence of an interdisciplinary approach and an increasing attention to the multiple youth conditions, backgrounds and paths.

Subsequently, two main “tracks” were developed, focusing, on the one hand, on the cultural dimension and, on the other, on transition(s) (Woodman 2015). In addition, the relevance traditionally given to the dimension of class and biographical data was paired with the enhancing of territorial, ethnic, generational and gender positioning, with the latter particularly relevant to this Call (Lesko & Talburt, 2012; Furlong, 2013; Cieslik & Simpson, 2013; Côté, 2014; Kelly & Kamp, 2015). Below is a description of how gender has been approached both from the cultural point of view and that of Transition Studies.

By all means, as observed in other areas of research, gender has struggled to receive specific attention within the frame of Youth Cultures Studies (Brake, 1985; Bianchi, 1988; Griffin, 1993). Moreover, analysis of youth subcultures has often favoured the male component, “naturalizing” an almost exclusive overlap between subcultural styles as a whole and the specificity of the masculine ones (McRobbie 1991). As a consequence, little attention was given to feminine styles, thus producing a certain opacity in the gaze of social sciences. Such a restriction influenced a significant part of the scientific debate on youth cultures, and was questioned almost exclusively by feminist analyses (e.g. McRobbie and Garber, 1976; McRobbie, 1978; Gilligan et al., 1990; Walkerdine, 1990; Hey, 1997; concerning the critical and interdisciplinary tradition of Girls' Studies, e.g. Lipkin, 2009). However, even these latter researches (also in connection with their micro–ethnographical approach) have been typically carried out making a distinction between the processes of construction of femininity and masculinity at a young age. A holistic perspective capable of understanding and more deeply representing the dialogical and negotiated relation among genders (Nayak & Kehily, 2008) was thus unattained. Recently, though, an increasing attention to the construction of genders has been given, and more specifically to gender (and gendered) practices and to everyday life as a field of juxtaposition and mutual trespassing among the supposed male and female domains (McRobbie, 2000; Nayak & Kehily, 2008; Jones, 2009; Griffin, 2010; Wyn & Cahill, 2015).

Concerning the second "twin track" (Woodman 2015) in Youth Studies, namely Transition Studies, the youth dimension was mainly approached from a life course perspective, by means of quantitative analysis and/or longitudinal research. Specific

attention was given to transitions to adulthood, in particular to the school-to-work transitions and mobilities in early professional trajectories. Starting from the first researches in this context, Transition Studies have maintained a constant attention to the gender dimension, although this was considered as one of the structural variables involved (also in predictive terms) in the production and reproduction of inequalities, thus lacking, in many cases, the possibility of analysing youth agency. Such an approach has often fostered normative visions of the life course, therefore conveying value judgments on the "incomplete", "interrupted", "misleading" transitions. The definition and negotiation of new biographical patterns were thus neglected as a process of critical rereading of the "age norms" (Settersten 1998), even in relation to gender. Specimens in this sense are the processes of negotiation of "new" parenthoods which, overstepping the standardised life course readings, may be interpreted as a product of the intersection between cultural models tied to the representations of adulthood and genders on the one hand, and structural factors such as class and ethnicity on the other.

Knowledge capable of considering both individual agency and its structural contexts is required in order to overcome this epistemological and methodological rigidity. In this respect, as proposed by Furlong, Woodman & Wyn (2011), a possible attempt of "reconciliation" may be the application of the analytical perspective of "social generation". Drawing from the conceptualization of generations introduced by Mannheim, this approach – which in turn is certainly not exempt from criticism (France & Roberts, 2014) – indeed concerns the ways and the meanings through which the age-based experience of the world is determined by social conditions. Also concerning gender-based dynamics, therefore, that of the social generation seems to be a perspective to be explored, in order to carry out analyses that can take into account the structural frame and, at the same time, the dialogical and subjective dimensions which produce (or hinder) change in gender order.

Through the essays collected in this issue of the Journal, our aim is to make a contribution in terms of application of the gender perspective as a dimension through which to overcome the "traditional" boundaries between the strands of cultural and transitional Youth Studies.

On the basis of the reflections developed so far, this issue of the Journal focuses, first, on the way through which the gender dimension has been approached within the Youth Studies tradition and, second, on the contribution of the gender perspective to contemporary research on young people, youth cultures, life courses and generations.

Scholars are invited to submit articles which provide insights into this frame. In particular, we encourage essays which, by and from a gender perspective:

- critically reconsider “classical” approach(es) to the analysis of youth cultures;
- critically discuss methodological approach(es) and interpretative categories drawn from the research “traditions” on youth cultures;
- explore one (or more) dimension(s) of contemporary youth cultures, with particular emphasis on cultural models, consumption patterns and lifestyles;
- explore and/or critically question the debate about subcultures, post-subcultures, neo-tribes and scenes;
- illustrate emerging theoretical interpretation and analytical approaches in the field of Youth Studies;
- analyse the gender dimension in the processes of normative socialization and youth deviance;
- analyse, from a de-constructivist perspective, mainstream discourses concerning youth and gender (e.g. analysis of media representations of young people; analysis of the representations of youth fostered by youth policies);
- broaden the scope of social generations studies, even in terms of intergenerational relationships and negotiating processes (e.g. intersection of generational and gender dimensions; generationing practices; inequality and/or intergenerational solidarity);
- revisit, always adopting a gender perspective, studies on transitions integrating them with the tradition of youth cultures studies, overcoming the stereotyping interpretations of standardized life courses (e.g. biographical patterns; "new" life stages; transition regimes).

Papers should be between 5000 and 8000 words (excluding bibliography).

Languages: English, Italian.

Please follow the instructions gathered in the Author's guidelines. Contributions should be accompanied by: a brief abstract (maximum length: 150 words); some keywords (from a minimum of 3 to a maximum of 5).

Abstract and keywords should both be in English. All texts must be transmitted in a format compatible with Windows (.doc or .rtf), following the instructions provided by the Peer Review Process. Please see the Journal's Author's guidelines.

Contributions must be sent by **31<sup>st</sup> October 2017**.

Timetable<sup>1</sup> for the publishing process:

1. period May 2017 / October 2017 – articles proposal
2. period November 2017 / January 2018 – double blind peer review
3. period January 2018 / February 2018 – revising of the articles according to the reviewers' comments
4. period March 2018 / April 2018 – final editing
5. May 2018 – publishing

<http://www.aboutgender.unige.it>

---

<sup>1</sup> This is an assessment of the potential timing. Indeed, some stages of the publishing process may have a longer duration. Particularly, the blind review process is more likely to require a larger time frame, since in the case of divergent opinions by the first two reviewers, the Journal's policy requires the involvement of a third reviewer.

## Call for articles

### **Tra “culture” e “transizioni”: prospettive di genere negli Youth Studies**

**A cura di:** Sebastiano Benasso (Università di Genova), Helena Helve (Università di Tampere) e Maurizio Merico (Università di Salerno)

Lungo una tradizione che affonda le radici nelle ricerche dei primi anni del Novecento, poi sistematizzata entro percorsi eterogenei nei lavori della Scuola di Chicago e nella riflessione degli anni '30 e '40, l'analisi delle culture giovanili ha assunto una collocazione sempre più autonoma nelle scienze sociali, anche in ragione del progressivo ampliamento degli ambiti di interesse e del superamento della centratura – inizialmente quasi esclusiva – sulla dimensione della devianza (si vedano ad es. Cohen, 1955; Matza, 1957; Cloward & Ohlin, 1960).

Entro tale cornice, fino agli '70, si è assistito alla successione e sovrapposizione di approcci teorici e di ricerca che hanno accentuato, di volta in volta, i caratteri distintivi dei modelli culturali giovanili, la conflittualità intergenerazionale, il sedimentarsi della controcultura giovanile, le connotazioni in termini di antagonismo e ribellione, fino all'elaborazione della scuola di Birmingham, centrata sul concetto di sottoculture giovanili (Brake, 1985; Cristofori, 1997; Merico, 2004; Feixa, 2006; Dimitriadis, 2008).

A partire dagli anni '80 e '90, la ricerca sui giovani e le culture giovanili ha vissuto una fase di profonda espansione, cui ha corrisposto l'incremento e la progressiva specificazione degli ambiti analizzati, l'emergere di una prospettiva attenta al carattere interdisciplinare della ricerca in questo ambito e, non da ultimo, il consolidarsi di un'attenzione specifica verso la pluralità di stati, appartenenze, percorsi indagati. Nel contesto di questo ampliamento delle prospettive analitiche si è determinata una distinzione tra un ambito più specificatamente centrato sulla dimensione culturale e uno – come si vedrà oltre – focalizzato sulla/e transizione/i. A questo si somma l'ampliamento dei contesti presi a riferimento: alla rilevanza attribuita alle dimensioni

anagrafiche o di classe, si affianca progressivamente la valorizzazione della collocazione generazionale, territoriale, etnica e, per quel che interessa specificamente la presente *Call*, di genere (Lesko & Talburt, 2012; Furlong, 2013; Cieslik & Simpson, 2013; Côté, 2014; Kelly & Kamp, 2015).

Indubbiamente, come per altri ambiti di ricerca, nel farsi della tradizione degli *youth cultures studies*, il genere ha faticato a ricevere un'attenzione e una tematizzazione specifica (Brake, 1985; Bianchi, 1988; Griffin, 1993). D'altra parte, l'analisi delle sottoculture giovanili – che pure dagli anni '70 in avanti ha acquisito una rilevanza consistente – ha spesso privilegiato la componente maschile, naturalizzando una sovrapposizione quasi esclusiva tra la rappresentazione degli stili subculturali nel loro complesso e la specificità di quelli maschili (McRobbie 1991), producendo in questo senso una certa opacità nello sguardo delle scienze sociali. Si tratta di un limite euristico che ha influenzato una parte significativa della produzione scientifica sulle culture giovanili e che è stato messo in discussione quasi esclusivamente nell'ambito di analisi di matrice femminista (si vedano ad esempio McRobbie and Garber, 1976; McRobbie, 1978; Gilligan et al., 1990; Walkerdine, 1990; Hey, 1997; per quanto riguarda la tradizione critica e interdisciplinare dei *girls' studies*, ad es. Lipkin 2009). Tuttavia, anche nell'ambito di queste ricerche – e in relazione al loro impianto micro/etnografico – si è riscontrata una tendenza a mantenere lo sguardo sui processi di costruzione della femminilità (e successivamente della mascolinità) in età giovanile, rinunciando a una prospettiva olistica capace di comprendere e rappresentare in modo più profondo la matrice dialogica e negoziale delle relazioni tra generi (Nayak & Kehily, 2008).

Solo in anni più recenti si è registrata un'attenzione crescente per la costruzione dei generi in età giovanile, riferendosi soprattutto alla dimensione delle pratiche e individuando nella vita quotidiana un ambito di confronto e reciproco sconfinamento cui corrisponde, per quanto in modo a tratti episodico e disomogeneo, il tentativo di elaborazione di una riflessione più consapevole e organica (McRobbie, 2000; Nayak & Kehily, 2008; Jones, 2009; Griffin, 2010; Wyn & Cahill, 2015).

Sul versante “gemello” (Woodman 2015) a quello culturalista, quindi il filone dei *transition studies*, la dimensione giovanile è stata approcciata soprattutto in termini di ricostruzione dei percorsi biografici attraverso analisi quantitative e/o in prospettiva

longitudinale, concentrandosi sugli ambiti “tipicamente” giovanili delle transizioni verso l’età adulta, con particolare riferimento alle transizioni scuola-lavoro e alla mobilità incorporata nelle prime fasi delle traiettorie professionali. A partire dai primi studi in questo contesto, i *transition studies* hanno mantenuto un’attenzione costante per la dimensione di genere, comprendendola però nel più ampio quadro delle variabili strutturali che intervengono (anche in termini predittivi) nella produzione e riproduzione delle diseguglianze e rinunciando, in molti casi, alla possibilità di prendere in analisi l’*agency* giovanile. Ciò ha spesso contribuito a riprodurre visioni normative dei corsi di vita, veicolando valutazioni di merito riguardo alle traiettorie “incomplete”, “interrotte”, “frammentate” e nascondendo i processi di (ri)definizione e negoziazione di nuovi modelli di costruzione biografica che, necessariamente, comportano una rilettura critica delle “*age norm*” (Settersten 1998) anche in relazione al genere. Esempari in questo senso sono i processi di negoziazione dei modelli genitoriali che, superando le letture standardizzate dei corsi di vita, possono essere interpretati come prodotto dell’intersezione tra modelli culturali legati alle rappresentazioni dell’età adulta e dei generi, da un lato, e fattori strutturali quali classe ed etnia, dall’altro.

Superare le rigidità epistemologiche e metodologiche che hanno determinato i presupposti e le effettive separazioni nell’ambito degli *youth studies* appare dunque cruciale, mirando alla costruzione di un sapere in grado di considerare sia l’*agency* individuale che i contesti strutturali nei quali questa prende forma. A questo proposito, come proposto da Furlong, Woodman e Wyn (2011), un possibile tentativo di “riconciliazione” è individuabile nell’applicazione della prospettiva analitica di “generazione sociale”. Attingendo dalla tradizione del pensiero sociologico in materia di generazioni inaugurata da Mannheim, questo approccio – certo non esente da criticità (France & Roberts, 2014) – si interessa, infatti, ai modi e ai significati in cui l’esperienza del mondo in relazione alle età è determinata dalle condizioni sociali. Anche in relazione alle dinamiche di genere, dunque, quella della generazione sociale pare poter essere una chiave di lettura applicabile in vista di analisi contestualizzate in termini strutturali ma al tempo stesso attente alle dimensioni soggettive e dialogiche che producono (o frenano) il mutamento dell’ordine di genere.

Attraverso i saggi raccolti in questo numero della rivista si vuole dunque offrire un contributo in termini di applicazione della prospettiva di genere come dimensione attraverso la quale poter superare i confini “tradizionali” tra i filoni di studio delle culture giovanili e delle transizioni.

A partire dalle considerazioni fin qui sviluppate, questo numero della rivista intende focalizzare l’attenzione, da un lato, sul modo attraverso il quale la dimensione di genere è stata utilizzata e trattata nella tradizione degli *youth studies* e, dall’altro, sul contributo della prospettiva di genere alla ricerca contemporanea sui giovani, le culture giovanili e i corsi di vita e le generazioni.

Si invitano studiosi e studiosi a proporre contributi che offrano un approfondimento su questi percorsi. In particolare, sono incoraggiati contributi che, assumendo una prospettiva di genere (per alcuni punti sono riportate, a titolo puramente esemplificativo, diverse contestualizzazioni tematiche):

- rivisitino criticamente uno o più approcci (*classici*) allo studio delle culture giovanili;
- discutano criticamente approcci metodologici e categorie interpretative proprie della tradizione della ricerca sulle culture giovanili;
- esplorino una o più dimensioni delle culture giovanili contemporanee, con particolare attenzione a modelli culturali, consumi e stili di vita;
- esplorino e/o discutano criticamente il dibattito su subculture, post subculture; neo-tribù e scene;
- illustrino percorsi emergenti di interpretazione, analisi ed elaborazione teorica nel campo degli *youth studies*;
- analizzino la dimensione di genere nei processi di socializzazione normativa e di devianza giovanile;
- analizzino, in prospettiva decostruttivista, le produzioni discorsive *mainstream* in materia di giovani e genere (es. analisi delle rappresentazioni dei giovani veicolate dalle politiche giovanili; analisi delle rappresentazioni mediatiche dei giovani);
- approfondiscano l’ambito delle generazioni sociali, anche in termini di relazioni intergenerazionali e relativi processi di negoziazione (es. intersezione

tra le dimensioni generazionali e di genere, pratiche di *generationing*, disegualianza e/o la solidarietà intergenerazionale);

- rileggano, sempre adottando una prospettiva di genere, gli studi sulle transizioni integrandole con la tradizione degli *youth cultures studies* per superare letture stereotipanti in relazione alla standardizzazione dei corsi di vita (es. modelli biografici; “nuove” età della vita; regimi di transizione).

I contributi dovranno avere tra le 5000 e le 8000 parole (bibliografia esclusa). Si prega di seguire le indicazioni raccolte nelle “[Linee Guida per l'autor\\*](#)”. I contributi dovranno essere accompagnati da: titolo in inglese, un breve abstract (lunghezza massima: 150 parole); alcune parole chiave (da un minimo di 3 ad un massimo di 5).

Abstract e parole chiave devono essere in inglese. Tutti i testi dovranno essere trasmessi in formato compatibile con sistemi Windows (.doc o .rtf), seguendo le indicazioni previste dal Processo di Peer Review. Si vedano a questo proposito le linee guida della Rivista.

I contributi dovranno essere inviati entro il **31 Ottobre 2017**.

Tempistica (indicativa<sup>2</sup>) del processo di pubblicazione:

1. periodo Maggio 2017 / Ottobre 2017 – proposta articoli
2. periodo Novembre 2017 / Gennaio 2018 – *double blind peer review*
3. periodo Gennaio 2018 / Febbraio 2018 – revisione articoli sulla base dei pareri dei referee
4. periodo Marzo 2018 / Aprile 2018 – editing finale
5. Maggio 2018 – pubblicazione numero

<http://www.aboutgender.unige.it>

---

<sup>2</sup> Alcune fasi del processo potrebbero avere una durata superiore a quella indicata. È in particolare la fase di *blind review* a poter necessitare di una più ampia finestra temporale considerando come, nel caso di pareri discordanti da parte dei primi due revisori, la politica della Rivista preveda il coinvolgimento di un terzo revisore.